

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 47 מישיבתה מיום 01/06/2026

משתתפים ה"ה: : ד"ר דייבי דיסטניק – יו"ר הוועדה, שלמה פרץ.

חסרים ה"ה: נוי אלראי שניצר, אמיר בדראן, יובל צלנר, שחר לוי, ליאור שפירא, גל שרעבי דמאיו.

נוכחים ה"ה: רוי"ח ליטל פחטר, זהבה קמיל, שירן בן יוסף, אביה קדרי, חן המר, נורית זכאי, מזל בנק, נתי בר נתן, מוטי גולדשטיין, אייל גבע, יעריט לוי מרכוס, מירית איב רוזנבאום, שלום עובדיה, רוני רוכסר, רונית וסרמן, שרי כהן, אסף כרמי.

מזכיר הוועדה: משה בן דוד, מנהל מח' מכרזים והתקשרויות.

מרכז הוועדה: אלעד מגער.

יועצת משפטית לוועדה: נטלי שמואלי מעודי, עו"ד.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	174.	מינהל השירותים החברתיים	הפעלת מרכז טיפולי "הדספייס" לבני נוער, צעירות וצעירים - עמותת אנוש	אישור ספק יחיד
2.	175.	אגף דרכים ומאור	מכרז מסגרת פומבי מס' 123/2026 לביצוע עבודות תיקוני מיסעות ומדרכות	הכרזה על זוכים וזימון מתן זכות טיעון
3.	176.	אגף טכנולוגיות ומ"מ	מכרז פומבי מספר 124/2026 לאספקה ותחזוקה של שרתים, פתרונות אחסון ורכיבים תוצרת HPE	הכרזה על זוכה
4.	177.	אגף נכסי העירייה	מכרז פומבי מס' 119/2026 להשכרת מבנה למטרת הפעלה של בית אוכל ובר קהילתי במבנה המגדלור בנמל תל אביב – רח' רחבעם זאבי 1א' תל אביב-יפו	פסילת חלק מהצעות המכרז

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

הפעלת מרכז טיפולי "הדספייס" לבני
נוער, צעירות וצעירים - עמותת אנוש

פניית האגף:

ועדת המכרזים מתבקשת להכריז על עמותת "אנוש", העמותה הישראלית לבריאות הנפש (ע.ר.) (להלן: "**עמותת אנוש**"), כעל ספק יחיד להפעלת מרכז טיפולי "הדספייס", המבוסס על מודל "הדספייס" אשר פותח באוסטרליה (להלן: "**המודל**"), המיועד לתושבי העיר, בני נוער, צעירות וצעירים בגילאי 12-25 המתמודדים עם אתגרי גיל ההתבגרות, לתקופה של שלוש שנים, וזאת מהנימוקים המפורטים להלן.

1. עמותת אנוש מפעילה ברחבי הארץ שבעה מרכזי טיפול רגשי לבני נוער וצעירים בערים הבאות: ירושלים, בת ים, אשדוד, נתיבות, באר שבע, קרית ביאליק ובקרית שמונה (וכן בתל אביב – יפו, כמפורט להלן), וזאת לצד מרכז טיפול ארצי הנותן מענה וטיפול מרחוק לצעירים מכל הארץ – "און ליין". המסגרות הנ"ל מבוססות על מודל ייחודי בשם "הדספייס", אשר פותח ומיושם באוסטרליה, ואשר הובא לארץ ביוזמת עמותת אנוש בשנת 2014 (בשנה זו הוקם גם המרכז הטיפולי הראשון).

2. המודל הינו מתן טיפול רגשי עבור אוכלוסיית בני נוער וצעירים, בשילוב גישות טיפוליות מבוססות מחקר. עמותת אנוש הינה הגוף היחיד בישראל המיישם ומפעיל את מודל "הדספייס" בישראל. מצ"ב אישור מאת Headspace National Youth Mental Health Foundation שבאוסטרליה **כנספח א'**.

3. במסגרת קול קורא של משרד הרווחה והביטחון החברתי (להלן: "**המשרד**") להקמה והפעלה של מרכז טיפולי לצעירי יתד (בגילאי 18-25) ברשויות המקומיות, העירייה הגישה הצעה לקול הקורא בשיתוף עם עמותת אנוש. בחודש 05/2022 העירייה קיבלה אישור מאת המשרד לצורך הקמת המרכז הטיפולי בעיר, שישמש כמרכז "הדספייס" לקידום בריאות הנפש וצמצום מצבי סיכון של בני נוער וצעירים המתמודדים עם אתגרי גיל ההתבגרות ומצבי משבר שונים. במסגרת שיתוף הפעולה, התחייבה העירייה להעסיק עו"ס מטפל ב-100% משרה, וכן לממן שירותי פסיכותרפיה וייעוץ פסיכיאטרי באמצעות השותף לתכנית – עמותת אנוש.

4. בהמשך לכך, בוועדת מכרזים מס' 116, בישיבתה מיום 28.3.2023, הוכרזה עמותת אנוש כספק יחיד להקמה והפעלת מרכז "הדספייס" (להלן: "**המרכז**") במשותף עם העירייה, לתקופה של שלוש שנים ממועד ההפעלה. ועדת התקשרות עליונה בישיבותיה מהימים 24.5.2023, 26.2.2025 ו-10.6.2025, אישרה התקשרות עם עמותת אנוש לתקופה שמיום 18.7.2023 ועד ליום 17.7.2026 (הפרוטוקולים מצורפים **כנספח ב'**).

5. בחודש מאי 2023, מינהל השירותים החברתיים, בשיתוף עם עמותת אנוש, פתח את המרכז, וזאת למען קידום בריאות הנפש וצמצום מצבי סיכון בקרב בני נוער על פי מודל "הדספייס". כיום המרכז מעניק **טיפול נרחב לכ-400 מטופלים בשנה, בני נוער, צעירות וצעירים (בגילאי 12-25), המתמודדים עם אתגרי גיל ההתבגרות ומצבי משבר, קשיים רגשיים, התנהגותיים וחברתיים, שימוש בחומרים פסיכו-אקטיביים והתנהגויות כפייתיות (התמכרות למסכים והימורים).**

6. יצוין, כי במסגרת השותפות עם "הדספייס", המנוהלת על ידי עמותת אנוש, ישנה ייחודיות חשובה למודל הקיים, שכן ישנם מרכיבים מקצועיים הקשורים לעצם הגישה והמענה שניתן לבני נוער ולצעירים וצעירות, כפי שיפורט להלן.
7. ייחודיותו של המודל הוא בסימן דגש על היבטים שונים, בין היתר, התערבות טיפולית מוקדמת (טרם אבחנה פסיכיאטרית), בניית מערך טיפול מתאים לשפה של בני נוער וצעירים (שפה לא סטיגמטית, נגישות גבוהה, תכנים טיפוליים מיוחדים לבני נוער וצעירים לדוגמת מאמרים שכתובים בשפה ייחודית ומותאמת לבני נוער וצעירים), מודל טיפול קצר וממוקד וזאת בשונה מטיפול מסורתי (במסלולים שונים ע"פ אבחנה של הצוות המקצועי), שימוש בכלי טיפול חדשניים כגון משקפי VR, עבודה בצוות רב מקצועי הכולל פסיכיאטר, מטפלים מדיסציפלינות שונות (מטפלים באמנות, מטפלי CBT), מדריכה טיפולית, עובדים סוציאליים קליניים, מנחי קבוצות ועוד.
- יצוין, כי ישנה חשיבות לכך שע"פ המודל – מלוא הטיפול מוענק במסגרת אחת, ובכלל זאת, בין היתר, עבודה מול הורים והמערכות המלוות את המטופל, לרבות יועצת בבית הספר, מחנכת ועוד.
8. מרכיב נוסף בייחודיותו של המודל הינו בעבודה מערכתית גם מול גורמי קהילה שונים (אינו משמש רק כמרכז קליני שפועל רק מול המטופל), שכן ישנה עשייה רבה בתחומי הקשר עם בתי הספר התיכוניים, תנועות נוער, מרכזי צעירים ועוד.
9. יודגש, כי השותפות של העירייה עם עמותת אנוש להפעלת המודל מעניקה למקבלי השירות אפשרויות שלא קיימות עבורם במקומות אחרים, שכן לא קיים עוד מודל כזה בארץ שלמעשה מאגד במסגרת הטיפול את כל המרכיבים המתוארים לעיל, וזאת על מנת לקדם בריאות נפשית של בני נוער וצעירים על כל המעטפת הכרוכה בכך.
10. נוכח ייחודיות המודל, החלטתו במודל אחר כרוכה בהחלפת מחצית מהצוות המטפל, יציאת המשאבים מהמרכז ופגיעה באיכות ורציפות הטיפול, דבר שעלול להוביל לפגיעה במטופלים.
11. בנוסף, בפן הכלכלי, חלקה של עמותת אנוש בהפעלת המרכז הינו במימון והפעלת המענה הפסיכיאטרי, ההדרכה הקלינית, מטפלים באומנות, תכנים, הכשרות של הצוות המקצועי, ניהול ותיעוד תיק הלקוח במערכת שפותחה ע"י עמותת אנוש לצורך הפעלת המודל, הכולל גם תיעוד של כל תהליך האבחון, תהליך הפנייה לקבלת הטיפול (האינטייק), וזאת באופן שמותאם לצרכי מרכז ההדספייס. לאור זאת, החלטת המודל תצריך מהעירייה למצוא משאבים רבים למימון המרכיבים כמפורט לעיל, וכן סגירה של המרכז ופתיחה מחדש.
12. יודגש, כי בשונה משירותים שהעירייה מקבלת במסגרת הליכים תחרותיים, בהם העירייה הינה הגוף המממן בלבד, הקמת המרכז והפעלתו הינו שותפות מקצועית של עמותת אנוש והעירייה יחד, כאשר העירייה מעורבת גם בניהול, בהפעלת כח אדם, ואף מביאה כח אדם מטעמה.

13. המרכז ממומן ממספר מקורות תקציביים: עמותת אנוש מממנת 23% מתקציב הפעלת המרכז באמצעות כספי העמותה והכנסות מקופ"ח (טפסי 17), העירייה מממנת 46% והמשרד מממן 31% (תקציב יתד והתמכרויות באמצעות השמות והתחשבנות בדוח תקצוב).

14. לאור רצון מינהל השירותים החברתיים בהמשך הפעלת המרכז על פי מודל "הדספייס", כמפורט לעיל, והפעלת המרכז תוך עמידה ביעדי התכנית, מבוקש להכריז על עמותת אנוש כספק יחיד להפעלת מרכז טיפולי לבני נוער, צעירות וצעירים על פי מודל "הדספייס", במשותף עם העירייה, וזאת לתקופה של שלוש שנים, מיום 18.7.2026 ועד ליום 17.7.2029, ובהתאם לאישור התקציב במוסדות העירייה בכל אחת מהשנים 2029-2027.

דיון

מר בן דוד מציג את הפניה ומציין, כי הבקשה היא להכריז על עמותת אנוש כספק יחיד להפעלת מרכז טיפולי לבני נוער, צעירות וצעירים על פי מודל ייחודי בינלאומי "הדספייס", וכי גם ההתקשרות כיום היא מכח ספק יחיד שאושר בוועדה זו, וכי לבקשת היחידה צורף אישור מחב' הדספייס העולמית מאוסטרליה, לפיו כיום עמותת אנוש הינה הגוף היחיד בישראל המיישם ומפעיל את מודל "הדספייס" בישראל.

ד"ר דישטניק מברך את העירייה שמפעילה בעיר שירותים מסוג זה.

לשאלתו של ד"ר דישטניק משיב מר קדרי, כי המרכז הטיפולי נותן שירות משמעותי ללמעלה מ-400 בני נוער בשנה, ובשונה ממרכזים אחרים, הטיפול קצר מועד ללא חסמי כניסה, וכי כמות מקבלי השירות גדולה והעירייה מאוד מרוצה ממנו ורואה בו תועלת רבה. בנוסף, המרכז משמש לכתובת עבור יועצים ויועצות בבתי הספר ברחבי העיר באשר לנוער וצעירים בהקשר של מניעה והתערבות מוקדמת.

לשאלתו של מר פרץ משיב מר קדרי, כי המרכז נותן מענה לכלל בני הנוער גם כשירות מונע ולא רק לנוער שמוכר מצד הרווחה.

גב' פחטר מציינת, כי היקף ההתקשרות השנתי של העירייה הוא כ- 204,000 ₪.

לשאלתה של גב' קמיל משיב מר קדרי, כי ככל שיהיו עמותות נוספות עם מודלים דומים, העירייה תשמח לבחון את הנושא וכי קיימת פתיחות לבחינת פתרונות נוספים בעתיד, אך כרגע מודל הדספייס שעמותת אנוש מספקת הוא המתאים ביותר לצרכי העירייה ומספק התערבות מוקדמת, טיפול ממוקד קצר מועד, תיווכים וכלים שאין לעירייה, דוגמת תיק לקוח שמנוהל בצורה מסוימת, השירות הפסיכיאטרי, תמיכה ארצית, תכנים אינטראקטיביים ועבודה עם משקפי וי אר להתמודדות עם חרדה.

חברי הוועדה מאשרים את הפנייה פה אחד.

החלטה

מאשרים להכריז על עמותת אנוש כספק יחיד להפעלת מרכז טיפולי "הדספייס" לבני נוער, צעירות וצעירים לתקופה של שלוש שנים החל מיום 18.7.26 ועד ליום 17.7.29.

וכמפורט לעיל.

מכרז מסגרת פומבי מס' 123/2026 לביצוע
עבודות תיקוני מיסעות ומדרכות

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 18.3.2026 ונרכש על ידי 10 קבלנים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 13.4.2026 ולאחר דחייה נקבע ליום 15.4.2026.
3. בפרק ג' למסמכי המכרז, "קריטריונים לבחינת ההצעות", המליץ האגף להעסיק עד 4 זוכים במכרז.
4. ביום 15.4.2026 נפתחה תיבת המכרזים על ידי מר שלמה פרץ, חבר ועדת המכרזים, והוצאו ממנה 11 הצעות ומעטפת האומדן.
5. שלושה משתתפים במכרז - משתתף מס' 2 – **נתיב הזר תשתיות והנדסה בע"מ**, משתתף מס' 9 – **יוסי זמיר בע"מ**, משתתף מס' 10 – **מצליח זאבי תשתיות ופיתוח יזמות בע"מ**, הגישו את מסמכי המכרז בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש.

להלן חוות דעת השירות המשפטי:

- 5.1. **סעיף 7.1** לפרק ב' למכרז קובע, בין היתר, כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים והמסמכים הנדרשים, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".
- 5.2. **תקנה 13(ב)** לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987, תחת הכותרת "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; **המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים**" [ההדגשה אינה במקור].
המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז, והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.
- 5.3. כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים והמסמכים הנדרשים, בשני העתקים זהים. משלא נהגו כך המשתתפים מס' 2, 9 ו-10, הרי שנפל פגם בהצעותיהם. הפסיקה מבחינה בין "**פגם מהותי**" המצדיק את פסילת ההצעה, לעומת "**פגם טכני**", שאינו מחייב את פסילת ההצעה.
- 5.4. כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים, וראה לעניין זה בג"צ 504/82 **כה (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל**, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 **ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון**, פ"ד נא (5) 643.
- 5.5. בעת"מ (ב"ש) 241/01 **כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות** (פורסם בנבו) (להלן: "**הלכת כליפה**") ביטל בית המשפט את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלא אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז, כך לדבריו:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780).

- 5.6. בנוסף, בע"א 4964/92 נשיץ נ' עשת, אפשרה ועדת המכרזים לעו"ד נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתמתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המשתתף במכרז על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של טופס הצעת המחיר וכתב הכמויות למסמכי המכרז.
- 5.7. כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעות המשתתפים מס' 2, 9 ו-10 עולות מטופסי הצעת המחיר שצורפו להצעותיהם.
- 5.8. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעות המשתתפים 2 ו-3, אשר צירפו להצעותיהם העתק אחד של טופס הצעת המחיר, הואיל ובהתאם להלכה הפסוקה, פגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעותיהם. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעות המשתתפים 2, 9 ו-10.

6. עמידה בתנאי הסף – אי צירוף קבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז

תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.6 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע כי על המשתתף במכרז לצרף להצעתו קבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז. משתתף מס' 6, "י.ש. רחמים פיתוח תשתיות וכבישים בע"מ", לא צירף להצעתו קבלה המאשרת כי הנ"ל רכש את מסמכי המכרז, כקבוע בסעיף 3.6 לפרק ב' למסמכי המכרז. ביום 28.04.2026 פנתה העירייה למשתתף, בבקשה להשלמת המסמך הנ"ל, לשם בחינת עמידתו בתנאי הסף של המכרז.

באותו יום, התקבל מייל מאת המשתתף בו נכתב כך: "לגבי האישור תשלום, נפלה פה טעות. הנה"ח שילמה גם ארנונה של עיריית תל אביב באותו מועד של הכנת המכרז ותשלום זה נכנס כקבלה למערכת ובתום לב חשבתי שזו הקבלה של המכרז. להפתעתי לא עבר תשלום לחוברת המכרז".

הנה כי כן, לא זו בלבד שמשתתף מס' 6 לא צירף להצעתו קבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז, אלא אף הבהיר כי למעשה לא רכש את מסמכי המכרז כלל. לנוכח אי העמידה של המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.6 לפרק ב' למסמכי המכרז, מתבקשת ועדת המכרזים לפסול את הצעתו של משתתף במכרז מספר 6, "י.ש. רחמים פיתוח תשתיות וכבישים בע"מ".

להלן חוות דעת השירות המשפטי:

במודעת המכרז, שפורסמה באתר העירוני ובעיתונים נכתב מפורשות, כי "ניתן לעיין במסמכי המכרז ללא עלות ולרכוש אותם באתר האינטרנט של עיריית תל אביב-יפו תמורת סך של 5,000 ₪, שלא יוחזרו בכל מקרה". סעיף 3.6 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע, בתנאי סף במכרז, כי על המשתתף במכרז לצרף להצעתו קבלה המאשרת את רכישת המכרז. סעיף 7.7 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע אף הוא, כי המשתתף במכרז יצרף קבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז. סעיף 8.1 לפרק ב' למסמכי המכרז מבהיר מפורשות, כי הצעות שיוגשו באופן השונה מהמפורט לעיל עלולות להיפסל.

במצב דברים זה, משלא צורפה להצעת המשתתף במכרז קבלה המאשרת את רכישת המכרז, ויתר על כן – כאשר במסגרת הליך השלמת המסמכים הבהיר המשתתף כי **כלל לא רכש את מסמכי המכרז** – הרי שהמשתתף במכרז מס' 6 אינו עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.6 לפרק ב' למסמכי המכרז, ומשכך ממליץ השירות המשפטי לפסול את הצעתו.

7. משיכת הצעת המשתתף לאחר רכישה והגשה של מסמכי המכרז

ביום 26.4.2026 התקבל מייל ממשותתף מס' 5 "מ.נ אבו שריף בע"מ", באמצעות בא כוחו, במסגרתו ביקש למשוך את הצעתו ולבטל את השתתפותו במכרז, וזאת, לטענתו, עקב טעות סופר שנפלה בהצעת המחר. בפנייתו ציין המשתתף, בין היתר, כדלקמן: **"למרבית הצער, בהצעת החברה נפלה טעות סופר, שכן נרשם בטעות אחוז הנחה שונה מאחוז ההנחה אליו התכוונה החברה. במצב בו נרשמה הנחה בשיעור שגוי, הופכת את ההצעה של החברה להצעה הפסדית באופן קיצוני וללא כוונה. על פני ההצעה ניתן להבחין כי המדובר בטעות סופר, שאינה מכוונת. בנסיבות אלה נבקשכם להורות על ביטול השתתפות החברה ולהורות על השבת ערבות המכרז שהוגשה יחד עם הגשת ההצעה. החברה תשמח להשתתף בעתיד במכרזים שתפרסם עיריית תל אביב, ותשמח מאוד לספק לכם שירותים בעתיד. ראוי לציין כי לא ייגרם לכם שום נזק, אם תתקבל בקשת החברה על אחת כמה כאשר לא הוכרז זוכה ולא הוצא צו תחילת עבודה."** לאור זאת, נושא חילוט הערבות יבחן ע"י הוועדה העירונית הדנה בנושא ערבויות.

8. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת משותתפי המכרז בתנאים הכלליים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הוועדה וכדלקמן:

מס' משותתף	שם המשותתף	ע.מ./ח.פ.	3.1. רשאים להשתתף במכרז רק משותתפים הרשומים אצל רשם הקבלנים לפי קוד ענף 200, קבוצה ג', סיווג 1 לפחות.	3.2. רשאים להשתתף במכרז רק משותתפים בעלי ניסיון מוכח של שנתיים לפחות מתוך השנים 2022, 2023, 2024, 2025 בביצוע עבודות סלילה ו/או תיקוני מיסעות ו/או מדרכות, וזאת כקבלן ראשי או קבלן משנה, עבור גופים ציבוריים ("גוף ציבורי" - רשויות מקומיות ו/או תאגידים עירוניים ו/או משרדי ממשלה ויחידות הסמך שלהן ו/או תאגידים סטטוטוריים ו/או חברות	3.3. רשאים להשתתף במכרז רק משותתפים אשר בבעלותם או ברשותם לפחות מקרצף כבישים זחלי אחד, ששנת ייצורו 2022 ואילך.	3.4. רשאים להשתתף במכרז רק משותתפים אשר מעסיקים במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז בין באופן ישיר (יחסי עובד-מעסיק) ובין כנותן שירותים (משותתף חופשי/פריילאנס), לפחות ממונה על הבטיחות בעבודה אחד בעל תעודת הסמכה בתוקף ממוסד מוכר ע"י משרד העבודה ובעל אישור כשרות בתוקף כממונה על הבטיחות ממשרד העבודה (להלן: "הממונה על הבטיחות").	3.5. לא נכללה בדו"חות הכספיים המבוקרים של המשותתף במכרז - ככל שהוא מאוגד מאוגד, כחברה, בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשותתף במכרז המאוגד כחברה על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2022, "אזהרת עסק חי" או "הערת עסק חי" וממועד החתימה על הדוחות הכספיים ועד למועד האחרון
------------	------------	-----------	---	--	--	--	---

להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי".			ממשלתיות), וזאת בהיקף של 2,000,000 ₪ לפחות בכל שנה מהשנתיים הנ"ל.			
5.5. להוכחת האמור בסעיף 3.5 לעיל, יצרף המשתתף במכרז את נספח 10 למכרז חתום על ידי רו"ח מטעמו.	5.4. להוכחת סעיף 3.4 לעיל, וככל שיוצג ע"י המשתתף במכרז לפחות עובד אחד במסגרת יחסי עובד - מעסיק, יש לצרף תצהיר של המשתתף במכרז מאומת ע"י עו"ד מטעמו, לפיו בין המשתתף במכרז ובין לפחות ממונה על הבטיחות אחד, מתקיימים יחסי עובד - מעסיק במועד האחרון להגשת ההצעות (ראה דוגמה בנספח 9 המצורף למכרז). ככל שההתקשרות אינה במסגרת יחסי עובד - מעסיק, יש לצרף מלבד תצהיר המשתתף במכרז מאומת על ידי עו"ד, גם מסמכים ו/או אישורים ו/או חוזה בין המשתתף במכרז לבין הממונה על הבטיחות, המעידים על כך כי הממונה על הבטיחות יוסיף ליתן שירותים למשתתף במכרז במסגרת ההתקשרות מושא המכרז אם המשתתף במכרז יזכה במכרז, הכל כמפורט בסעיף 3.4 לעיל. בנוסף, המשתתף במכרז יצרף העתק תעודת הסמכה בתוקף של ממונה על הבטיחות אחד לפחות ממוסד מוכר ע"י משרד העבודה, וכן אישור כשירות בתוקף כממונה על הבטיחות ממשרד העבודה, הכל כמפורט בסעיף 3.4 לעיל. מובהר בזאת כי אם יימצא כי הממונה על הבטיחות אשר העסקתו נדרשת בסעיף 3.4 לעיל (אם כעובד ואם כנותן שירותים), הוצג על ידי	5.3. להוכחת האמור בסעיף 3.3 לעיל, יצרף המשתתף במכרז רישיון ציוד הנדסי המפורט בסעיף 3.3 לעיל על שם המשתתף במכרז, ששנת ייצורו 2022 ואילך, בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות למכרז. לחילופין, אם הציוד אינו בבעלותו, יצרף המשתתף במכרז, בנוסף לרישיון לציוד הנדסי, ששנת ייצורו 2022 ואילך, בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות למכרז, חוזה חתום עם בעל הציוד המעמיד את הציוד לרשותו הבלעדית של המשתתף במכרז, לרבות לצורך ביצוע העבודות לתקופת החוזה שייחתם עם המשתתף במכרז ככל שיזכה.	5.2. להוכחת סעיף 3.2 לעיל, יש לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים בחתימת וחתימת מזמיני העבודות, שהינם גוף ציבורי, כהגדרתו בסעיף 3.2 לעיל, המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות, הכול כמפורט בסעיף 3.2 לעיל (ראה דוגמא בנספח 8 למכרז). ככל שלהוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לעיל, צורפו אישורים שאינם מגוף ציבורי, כהגדרתו בסעיף 3.2 לעיל, אלא מאת הקבלן הראשי (שאינו המשתתף	5.1. להוכחת סעיף 3.1 לעיל, יש לצרף אישור רישום עדכני אצל רשם הקבלנים, הכל כמפורט בסעיף 3.1 לעיל.		

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 47 מישיבתה מיום 01/06/2026

						במכרז), יצרף המשתתף במכרז גם אישור מאת הגוף שהזמין את השירותים מהקבלן הראשי (רשות מקומית ו/או תאגידיים עירוניים וכו') בהתייחס לניסיון הנדרש, בשנים שפורטו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לעיל.											
נספח 10 למכרז				נספח 9 למכרז		תעודות ורישום הסמכה		חוזה				נספח 8 למכרז		רישיון רכב		חוזה	
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	510834583	א. אורן פיתוח ואספלט בע"מ	1		
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	514337823	נתיב הדור תשתיות והנדסה בע"מ	2		
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	513534172	א.ש. נתיב תשתיות ובנייה בע"מ	3		
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	51271677	יובל עבודות עפר ופיתוח בע"מ	4		
לא נבדק לנוכח הנסיבות												515992311	מ.נ. אבו שריף בע"מ	5			
לא נבדק לנוכח הנסיבות												511956500	י.ש. רחמים פיתוח תשתיות וכבישים בע"מ	6			
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	510568843	יעז חברה לבניה	7		

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 47 מישיבתה מיום 01/06/2026

									ופיתוח בע"מ	
V	V	V	V	V	V	V	V	512084336	שטרן ורסנו הנדסה בע"מ/ או.חק הנדסה (1995) בע"מ	8
V	V	V	V	V	V	V	V	514067297	יוסי זמיר בע"מ	9
V	V	V	V	V	V	V	V	5117888467	מצליח זאבי תשתיות ופיתוח ויזמות בע"מ	10
V	V	V	V	V	V	V	V	513517557	א.מ. הבונה במרכז השקעות תשתיות ופיתוח בע"מ	11

מס' משתתף	שם המשתתף במכרז	נספח 1	נספח 5	נספח 6	נספח 6 א'	תעודת עוסק מורשה	אישור ניכוי מס	אישור ניהול ספרים	אישור תשלום	דוח רשם החברות	קבצי הבהרות
1	א. אורן פיתוח ואספלט בע"מ	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V
2	נתיב הדור תשתיות והנדסה בע"מ	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V
3	א.ש נתיב תשתיות ובנייה בע"מ	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V
4	יובל כהן עבודות עפר ופיתוח בע"מ	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V
5	מ.נ אבו שריף בע"מ	לא נבדק לנוכח הנסיבות									
6	י.ש רחמים פיתוח תשתיות וכבישים בע"מ	לא נבדק לנוכח הנסיבות									
7	יעז חברה לבניה ופיתוח בע"מ	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V
8	שטרן ורסנו הנדסה בע"מ	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V
9	יוסי זמיר בע"מ	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V

V	V	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	מצליח זאבי תשתיות ופיתוח ויזמות בע"מ	10
V	V	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	א.מ. הבונה במרכז השקעות תשתיות ופיתוח בע"מ	11

9. להלן פירוט המסמכים שהושלמו לצורך הוכחת עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף של המכרז:

9.1. משתתף מס' 2 - נתיב הדור תשתיות והנדסה בע"מ:

9.1.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז לא צירף אישור המעיד כי בבעלותו או ברשותו לפחות מקרצף כבישים זחלי אחד ששנת ייצורו היא 2022 ואילך.

9.1.2. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, הצהיר המשתתף בנספח 9 על מר עמוס דאבוש, ת.ז. 03774416, כממונה בטיחות בעבודה, אולם לא הוצגה תעודת הסמכה ואישור כשירות בתוקף כנדרש.

9.1.3. העירייה פנתה במכתב מיום 28.4.2026 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, ובאותו יום התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים המעיד על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

9.2. משתתף מס' 3 - א.ש נתיב תשתיות ובנייה בע"מ:

9.2.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז לא צירף רישיון רכב של מקרצף כבישים זחלי אחד ששנת ייצורו היא 2022 ואילך, כנדרש.

9.2.2. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, הצהיר המשתתף בנספח 9 על מר סלע אליהו, ת.ז. 064894306, כמוסמך הסדרי בטיחות בתנועה, ולא על ממונה בטיחות בעבודה, כנדרש.

9.2.3. המשתתף לא צירף תעודת עוסק מורשה.

9.2.4. העירייה פנתה במכתב מיום 28.4.2026 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 30.4.2026 התקבל דואר אלקטרוני מהמשתתף בצירוף המסמכים הנדרשים המעיד על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

10. ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של המכרז:

משתתף במכרז	מס' משתתף במכרז
א. אורן פיתוח ואספלט בע"מ	1
נתיב הדור תשתיות והנדסה בע"מ	2
א.ש נתיב תשתיות ובנייה בע"מ	3
יובל עבודות עפר ופיתוח בע"מ	4

מס' משתתף במכרז	משתתף במכרז
7	יעז חברה לבניה ופיתוח בע"מ
8	שטרן ורסנו הנדסה בע"מ
9	יוסי זמיר בע"מ
10	מצליח זאבי תשתיות ופיתוח ויזמות בע"מ
11	א.מ. הבונה במרכז השקעות תשתיות ופיתוח בע"מ

11. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה :

מס' המשתתף	שם המשתתף	הצעת מחיר	אומדן העירייה
1	א. אורן פיתוח ואספלט בע"מ	-21.10%	-5%
2	נתיב הדור תשתיות והנדסה בע"מ	-17.40%	
3	א.ש נתיב תשתיות ובנייה בע"מ	-18.20%	
4	יובל כהן עבודות עפר ופיתוח בע"מ	-25.10%	
5	מ.נ. אבו שריף בע"מ	-23.00%	
6	י.ש רחמים פיתוח תשתיות וכבישים בע"מ	-7.20%	
7	יעז חברה לבניה ופיתוח בע"מ	-17.60%	
8	שטרן ורסנו הנדסה בע"מ	-10.80%	
9	יוסי זמיר בע"מ	-16.80%	
10	מצליח זאבי תשתיות ופיתוח ויזמות בע"מ	-8.51%	
11	א.מ. הבונה במרכז השקעות תשתיות ופיתוח בע"מ	-16.70%	
	משך את הצעתו הכספית	-23.00%	
	מומלץ לפסילה עקב אי עמידה באחד מתנאי הסף - רכישת מסמכי המכרז	-7.20%	

11.1. סעיף 4.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, קובע כי העירייה, על פי שיקול דעתה הבלעדי, רשאית לפצל את העבודות בין עד ארבעה משתתפים במכרז.

11.2. הצעותיהם של משתתף מס' 3 ומשתתף מס' 7 דורגו במקומות 3-4, בהתאמה. יצוין, כי משתתפים אלה נמנים על הקבלנים עימם קיימת לעירייה התקשרות מכוח המכרז הקודם, שתכולתו דומה למכרז דנן. קבלנים אלה עובדים עם העירייה בשיעורי הנחה דומים לאלו שהציעו במסגרת הצעתם למכרז דנן, שאף נמצאים בפער קטן מהאומדן (עד 5%). בהתאם לכך, מבקשת הוועדה להכריז כזוכים על:

- משתתף מס' 3 "א.ש נתיב תשתיות ובנייה בע"מ", אשר לפי הצעתו הכספית מדורג במקום השלישי בדירוג ההצעות.

- משתתף מס' 7 "יעזר חברה לבניה ופיתוח בע"מ" שלפי הצעתו הכספית מדורג במקום הרביעי בדירוג ההצעות.

11.3. באשר למשתתפים, משתתף מס' 4 - "יובל כהן עבודות עפר ופיתוח בע"מ", אשר לפי הצעתו הכספית מדורג במקום הראשון, ומשתתף מס' 1 - "א.אורן פיתוח ואספלט בע"מ", אשר לפי הצעתו הכספית מדורג במקום השני בדירוג ההצעות, ובהינתן הפער בין הצעותיהם לבין האומדן, בשיעור של 16.1%-20.1% בהתאמה, הוועדה מתבקשת לזמנם למתן זכות טיעון.

12. חלוקת העבודה בין הזוכים במכרז תקבע בהמשך.

13. אומדן עלות שנתי: כ-25,000,000 ₪ (לא כולל מע"מ, התייקרויות וב.נ.מ.).

14. תקופת ההתקשרות: שנתיים, כאשר לעירייה קיימת אופציה להארכה בעוד שנתיים נוספות (כולן או מקצתן, ביחד או חלק מהן בכל פעם), באמצעות הודעה בכתב שתועבר מהעירייה לקבלן מעת לעת.

דיון

מר בן דוד מציג את הפניה ומציין, כי התקבלו 11 הצעות למכרז שבנדון, מתוכם 9 הצעות עומדות בתנאי הסף של המכרז, למעט הצעת משתתף מס' 6 במכרז, י.ש רחמים פיתוח תשתיות וכבישים בע"מ, אשר מחיר הצעתו הוא הגבוה ביותר, ואשר לא רכש את מסמכי המכרז ובהתאם לחו"ד המשפטית מומלץ לפסול את הצעתו, ולמעט משתתף מס' 5 במכרז, מ.נ.אבו שריף בע"מ, אשר פנה לעירייה לאחר פתיחת ההצעות למכרז וביקש למשוך את הצעתו בטענה לטעות סופר וכי מדובר בהצעה הפסדית. האגף מבקש לזמן את משתתף מס' 4 במכרז, יובל כהן עבודות עפר ופיתוח בע"מ ומשתתף במכרז מס' 1 - "א.אורן פיתוח ואספלט בע"מ" למתן זכות טיעון לאור הפער בין הצעותיהם לאומדן העירייה וכן להכריז על משתתף מס' 3 "א.ש נתיב תשתיות ובנייה בע"מ ומשתתף מס' 7 "יעזר חברה לבניה ופיתוח בע"מ" כזוכים במכרז. מר בן דוד מציין, כי צורף לפנייה דו"ח יעילות כלכלית/תפעולית לעניין כמות הזוכים במכרז.

ד"ר דישטניק מציין, כי הוועדה ביקשה באחת מישיבותיה הקודמות חו"ד משפטית באשר לתנאי שעניינו חובת רכישת מסמכי המכרז, וכיו"ב האם ניתן לבצע השלמה של תנאי זה לאחר הגשת ההצעות למכרז, ועו"ד שמואלי מעודי משיבה, כי הנושא נבחן משפטית והועברה חוות דעת מסודרת לוועדה, לפיה מלכתחילה אין חובה לקבוע תשלום עבור רכישת מסמכי מכרז, אולם מקום בו רכישת המסמכים נקבעה כתנאי – מדובר בתנאי סף שיש לעמוד בו עד המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז. עו"ד שמואלי מעודי מוסיפה, כי יש להבחין בין פגם טכני, כגון אי צירוף אסמכתא להוכחת רכישת המסמכים, לבין פגם מהותי, בשל אי רכישת מסמכי המכרז עובר למועד האחרון להגשת הצעות – פגם אשר אינו ניתן לתיקון בדיעבד. עוד מסבירה, כי קיימת חשיבות למניעת מצב בו משתתף במכרז יימנע מרכישת מסמכי המכרז מראש, ימתין לפתיחת ההצעות, ובהתאם לדירוג הצעתו יבחר אם לרכוש את מסמכי המכרז, וכי התנהלות כזו פוגעת בעקרונות השוויון וטוהר המידות.

לשאלתו של מר פרץ מציינת גב' פחטר, כי הנושא מודגש בכנסי משתתפים במכרז, כולל נושאים מהותיים נוספים, כגון ערבות וטופס הצעת מחיר.

ד"ר דיסטניק מציין, כי ידוע לו שמדובר במכרז חשוב הנוגע גם להיבטי חירום, וקיימת חשיבות שלא לעכב את הפעילות בשטח. יחד עם זאת, מאחר שההתקשרות הנוכחית בתוקף לעוד מס' חודשים, הוא סבור כי נכון לדון בשאלת מספר ההצעות הזוכות רק לאחר מיצוי הליך זכות הטיעון, שכן אישור חלקי בשלב זה עלול לקבע מראש את מספר הזוכים, וכי קבלת החלטה כוללת לאחר השלמת ההליך תאפשר בחינה מלאה ומושכלת יותר של כלל ההצעות.

מר בר-נתן מציין, כי בהיעדר התקשרות בתוקף עלול להיווצר מצב של אי-טיפול במפגעים, לרבות סיכונים בטיחותיים, מענה לנפילות טילים בחירום ושיקום כבישים וכיוצא"ב, וכי אם ההחלטה תתקיים בישיבתה הבאה של הוועדה, בעוד כ-3 שבועות, זהו זמן סביר לצורך קידום ההתקשרויות עם בעלי ההצעות זוכות. מר גולדשטיין מוסיף, כי מבחינת האגף קיים צורך תפעולי בהתקשרות עם 4 קבלנים, וכי עמדת האגף לא תשתנה בדיון הבא שיתקיים בנושא.

לשאלתה של גב' פחטר משיב מר בן דוד, כי נבדק מול גורמי המקצוע בעירייה האם יש קשר בין משתתף מס' 5 במכרז, מ.נ. אבו שריף בע"מ, שמשך את הצעתו בטענה לטעות סופר והצעה הפסדית לבין יתר משתתפי המכרז ולמעט כך שנמצא כי לפי מסמכי הצעתו שימש כקבלן משנה עבור חב' נתיבי ישראל של משתתף מס' 10, מצליח זאבי תשתיות ופיתוח ויזמות בע"מ, שהצעתו מדורגת במקום ה-10, לא נמצא קשר בין המשתתף או בעל המניות במשתתף ליתר משתתפי המכרז.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק משיבה עו"ד שמואלי מעודי, כי נושא חילוט הערבות של המשתתף מס' 5, לאור משיכת הצעתו, יובא לאישור הוועדה המקצועית בעירייה, אשר דנה בנושא חילוט ערבויות, ושהינה הגורם המוסמך לכך. גב' פחטר מוסיפה, כי העירייה מייחסת חשיבות רבה למשיכת הצעה של משתתף במכרז וכי הנושא ייבחן בקפדנות, לרבות בחינת האפשרות לזימון המשתתף לזכות טיעון ומתן הסברים מעבר למכתב שנשלח על ידו. ד"ר דיסטניק ממליץ לבחון היטב את הנושא, על כל היבטיו.

מר בן דוד מציין, כי לאור חשיבות המכרז בפרט בנושא היבטי חירום, ייעשו מאמצים רבים לקיים את מתן זכות הטיעון בוועדה הקרובה בעוד כ-3 שבועות.

חברי הוועדה מאשרים את הפנייה פה אחד.

החלטה

1. ממליצים להכריז על המשתתפים הבאים כעומדים בתנאי הסף ובתנאים הכללים במכרז מסגרת פומבי מס' 123/2026 לביצוע עבודות תיקוני מיסעות ומדרכות:

מס' משתתף במכרז	משתתף במכרז
1	א. אורן פיתוח ואספלט בע"מ
2	נתיב הדור תשתיות והנדסה בע"מ
3	א.ש. נתיב תשתיות ובנייה בע"מ
4	יובל עבודות עפר ופיתוח בע"מ

מס' משתתף במכרז	משתתף במכרז
7	יעז חברה לבניה ופיתוח בע"מ
8	שטרן ורסנו הנדסה בע"מ
9	יוסי זמיר בע"מ
10	מצליח זאבי תשתיות ופיתוח ויזמות בע"מ
11	א.מ. הבונה במרכז השקעות תשתיות ופיתוח בע"מ

2. ממליצים לפסול את הצעתו של משתתף מס' 5, מ.נ אבו שריף בע"מ, לאור בקשתו למשוך את הצעתו ולבטל את השתתפותו במכרז ושל משתתף מס' 6, י.ש רחמים פיתוח תשתיות וכבישים בע"מ, לאור אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.6 לפרק ב' למסמכי המכרז בעניין רכישת מסמכי המכרז.
3. ממליצים לזמן את משתתף מס' 4, יובל כהן עבודות עפר ופיתוח בע"מ, ומשתתף מס' 1, א.א.אורן פיתוח ואספלט בע"מ, למתן זכות טיעון, לאור הפער בין מחירי הצעותיהם לאומדן העירייה.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 176

מכרז פומבי מספר 124/2026 לאספקה ותחזוקה של שרתים, פתרונות אחסון ורכיביהם תוצרת HPE

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 25.3.2026 ונרכש ע"י 3 חברות.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות, לאחר דחייה, נקבע ליום 7.5.2026.
3. כנס משתתפים התקיים ביום 12.4.2026 ובו השתתפו נציגי חברות ונציגי העירייה השונים.
4. ביום 10.5.2026 נפתחה תיבת המכרזים ע"י חבר ועדת המכרזים, מר חיים גורן, ונמצאו בתוכה 3 הצעות ומעטפת אומדן העירייה.
5. להלן תוצאות בדיקת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז, וזאת לאחר אישור יו"ר הוועדה להליך השלמת המסמכים שבוצע לכל משתתפי המכרז :

משת תף מס'	שם החברה	ח.פ.	רשם החברות	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס במקור	קבל ה	נספח 1 הצהרת המשת תף במכרז	נספח 2 - ערבות	נספח 3- תצהיר לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים ולעניין היעדר קרבה משפחת ית	נספח 5 ביטוחים	נספח 6 מעמד משי	נספח ח א'	קובץ הבהרות	מס' עותק י חוברות מכרז
1	וואן שילוב מערכות בע"מ	5200443 63	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	ל.ר.	V	2
2	מטריקס אי.טי. אינטגרציה	5112040 26	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	ל.ר.	V	2
3	דורקום מחשבים בע"מ	5109556 51	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	ל.ר.	V	2

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 47 מישיבתה מיום 01/06/2026

משתתף מס'	שם החברה	ח.פ.	אישור חתום ותקף להיותו משווק מורשה בארץ בעל אישור של לפחות Platinum Solution Provider Delivery מאת חברת HPE, כנדרש בסעיף 3.1. רואי החשבון.	לצורך עמידה בדרישות סעיף 3.2, צירוף נספח מס' 8 למכרז כשהוא חתום כדין על ידי מודפס על נייר הלוגו של משרד רואי החשבון.
1	וואן שילוב מערכות בע"מ	520044363	V	V
2	מטריקס אי.טי. אינטגרציה	511204026	V	V
3	דורקום מחשבים בע"מ	510955651	V	V

6. להלן פירוט המסמכים שהושלמו לצורך הוכחת עמידת המשתתפים בתנאים הכללים ובתנאי הסף של המכרז:

6.1 בחינת הצעתו של משתתף מס' 1 במכרז, וואן שילוב מערכות בע"מ, ח.פ. 520044363 - לאחר פנייה מאת האגף אל המשתתף להשלמת תדפיס רשם החברות - המסמך הנדרש הוגש.

6.2 בחינת הצעתו של משתתף מס' 2 במכרז, מטריקס אי.טי. אינטגרציה ותשתיות בע"מ, ח.פ. 511204026 – לאחר פנייה מאת האגף אל המשתתף להשלמת נספח מס' 5 מעודכן חתום על ידי המשתתף במכרז - המסמך הנדרש הוגש.

6.3 בחינת הצעתו של משתתף מס' 3 במכרז, דורקום מחשבים בע"מ, ח.פ. 510955651 – לאחר פנייה מאת האגף אל המשתתף להשלמת תדפיס רשם החברות והשלמת חתימה בנספח 3 - המסמכים הנדרשים הוגשו.

7. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

מס'ד	קטגוריה מתוך מחירון HPE	אחוז הנחה	אחוז מוקדם לשקלול בלבד	עירויני אומדן	משוקלל אומדן	משתתף במכרז מס' 1, חב' וואן שילוב מערכות בע"מ, ח.פ. 520044363	משתתף במכרז מס' 2, חב' מטריקס אי.טי. אינטגרציה ותשתיות בע"מ, ח.פ. 511204026				משתתף במכרז מס' 3, דורקום מחשבים בע"מ, ח.פ. 510955651						
						ההצעה שהוגשה	פערי בי- % מהאומדן העירויני	הצעה משוקללת	פערי מהאומדן המשוקלל	ההצעה שהוגשה	פערי בי- % מהאומדן העירויני	הצעה משוקללת	פערי מהאומדן המשוקלל	ההצעה שהוגשה	פערי בי- % מהאומדן העירויני	הצעה משוקללת	פערי מהאומדן המשוקלל
1	Blade Server	74% הנחה מינימום	16%	-79.00%	-12.64%	-82.80%	3.80%	-13.25%	-0.61%	-75.55%	-3.45%	-12.09%	0.55%	-81.77%	2.77%	-13.08%	-0.44%
2	Rack Server		14%	-79.00%	-11.06%	-82.80%	3.80%	-11.59%	-0.53%	-78.00%	-1.00%	-10.92%	0.14%	-83.60%	4.60%	-11.70%	-0.64%
3	Server Apollo		15%	-79.00%	-11.85%	-81.20%	2.20%	-12.18%	-0.33%	-89.00%	10.00%	-13.35%	-1.50%	-80.10%	1.10%	-12.02%	-0.17%
4	פתרונות HCI / DHCI / PCBE		5%	-79.00%	-3.95%	-91.90%	12.90%	-4.60%	-0.65%	-85.00%	6.00%	-4.25%	-0.30%	-75.20%	-3.80%	-3.76%	0.19%
5	SAN BROCADE SAN CISCO		8%	-79.00%	-6.32%	-91.90%	12.90%	-7.35%	-1.03%	-88.00%	9.00%	-7.04%	-0.72%	-76.50%	-2.50%	-6.12%	0.20%
6	רישוי צד שלישי – OEM		11%	-79.00%	-8.69%	-91.90%	12.90%	-10.11%	-1.42%	-85.00%	6.00%	-9.35%	-0.66%	-74.00%	-5.00%	-8.14%	0.55%
7	תחזוקת שרתים ואחסון ומתגני BROCADE חוזה שרות לחומרה קיימת – כמפורט בנספח ז' לחוזה	31%	0%	0.00%	-5.00%	5.00%	-1.55%	-1.55%	-5.00%	5.00%	-1.55%	-1.55%	-5.00%	5.00%	-1.55%	-1.55%	
			100%		-54.51%		-60.63%		-6.12%		-58.55%		-4.04%		-56.37%	-2%	

יצוין כי משתתפים מס' 2 ו-3, טריקס אי.טי. אינטגרציה ותשתיות בע"מ ודורקום מחשבים בע"מ, לא סימנו בעיגול אף אחת מהחלופות "הנחה" או "תוספת" למחירון היצרן בסעיף 7 לטבלה בטופס הצעת המחיר (נספח 7 למכרז), וזאת לצד שיעור 5% אשר הוצע על ידם.

בהתאם להוראת סעיף 2 לטופס הצעת המחיר שלפיה "...משתתף שלא יסמן (קרי, לא יקיף בעיגול) אם הצעתו היא בהנחה או תוספת - הצעתו תיחשב כהנחה", התייחסה העיריה להצעותיהם של משתתפים מס' 2 ו-3, כמפורט בסעיף 7 לטבלה לעיל, כהנחה בשיעור של 5%.

8. אומדן העירייה:

הצעות המחיר של משתתפי המכרז נבחנו אל מול האומדן העירוני שנקבע על ידי גורמי המקצוע באגף. הצוות המקצועי ביצע סקר שוק ובין היתר, בחן את המחירים המשולמים עבור תכולת עבודה דומה מכוח התקשרות קודמת ומול מחירי המשכ"ל, שם אחוז ההנחה נמוך יותר מהאומדן שנקבע על ידי העירייה.

9. לאור כל המפורט בפניה זו לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים כדלקמן:

9.1 לאשר את עמידת הצעות שלושת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז.

9.2 להכריז על הצעת המשתתף במכרז מס' 1, חב' וואן שילוב מערכות בע"מ, ח.פ. 520044363, כהצעה

הזוכה במכרז במחירי ההצעה ובתנאי המכרז.

10. תקופת ההתקשרות הינה לשנתיים + אופציית הארכה בשלוש שנים נוספות, שנתיים או חלק מהן בכל פעם.

11. היקף ההתקשרות 4 מלש"ח לשנה.

דיון

ד"ר דיסטניק מציין, כי קיימת לו אחזקה לא מהותית במניות בחב' האם של המשתתף במכרז מס' 1, חב' וואן שילוב מערכות בע"מ, ועו"ד שמואלי מעודי משיבה, כי בנסיבות העניין האמור לא מעלה חשש לניגוד עניינים, וכי אין מניעה להשתתפותו בדיון.

מר בן דוד מציג את הפנייה ומציין כי התקבלו 3 הצעות במכרז שבנדון, וכי הצעות 3 המשתתפים עומדות בתנאי הסף של המכרז, כאשר הצעות המחיר של המשתתפים אל מול אומדן העירייה מפורטות בסעיף 7 לפנייה, ובהתאם הוועדה מתבקשת לאשר את ההצעה המשוקללת הזולה ביותר של המשתתף מס' 1, חב' וואן שילוב מערכות בע"מ, כהצעה הזוכה במכרז.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק בדבר שיעורי ההנחות שהתקבלו, משיבה גב' מרקוס, כי משתתפי המכרז נדרשו להגיש הנחה על מחירון העולמי של HPE וכי מתן הנחות בשיעור גבוה הינו מקובל בשוק, במיוחד לגופים גדולים וזאת לאחר בדיקה מול גופים נוספים ובמכרזי חשכ"ל.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק משיב מר בן דוד, כי העירייה התייחסה להצעותיהם של משתתפים מס' 2 ו-3, אשר לא סימנו בעיגול אף אחת מהחלופות "הנחה" או "תוספת" למחירון היצרן בסעיף 7 לטבלה בטופס הצעת המחיר – כאל הנחה בשיעור של 5% וזאת בהתאם להוראת סעיף 2 לטופס הצעת המחיר.

לשאלתה של גב' קמיל משיבה גב' פחטר, כי לחברת HPE יש את המחירון שלהם עבור המוצרים, וכי כאשר יש אלפי פריטים, זוהי שיטת העבודה לאופן הגשת ההצעה, וכי טוב שאומדן העירייה הוא מדויק, כך שאם משתתף

יציע 40% הנחה והנחה בשיעור 80% היא סבירה, אז העירייה צריכה שיהיה לה אומדן נכון ובהלימה לסדר גודל של גוף ציבורי כמו העירייה.

חברי הוועדה מאשרים את הפנייה פה אחד.

החלטה

1. ממליצים לאשר, כי הצעות המשתתפים במכרז הבאים עומדות בתנאי הסף ובתנאים הכלליים של מכרז פומבי מספר 124/2026 לאספקה ותחזוקה של שרתים, פתרונות אחסון ורכיביהם תוצרת HPE:

- משתתף מס' 1 במכרז, וואן שילוב מערכות בע"מ.
- משתתף מס' 2 במכרז, מטריקס אי.טי. אינטגרציה ותשתיות בע"מ.
- משתתף מס' 3 במכרז, דורקום מחשבים בע"מ.

2. ממליצים להכריז על הצעת המשתתף במכרז מס' 1, חב' וואן שילוב מערכות בע"מ, כהצעה הזוכה במכרז במחירי ההצעה ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 177

מכרז פומבי מס' 119/2026 להשכרת מבנה
למטרת הפעלה של בית אוכל ובר קהילתי
במבנה המגדלור בנמל תל אביב – רח'
רחבעם זאבי א' תל אביב-יפו

פניית האגף:

1. העירייה פרסמה את מכרז פומבי מס' 119/2026 להשכרת מבנה למטרת הפעלה של בית אוכל ובר קהילתי במבנה המגדלור בנמל תל אביב – רחוב רחבעם זאבי א' תל אביב-יפו (להלן: **"המכרז"**).
2. המכרז פורסם להשכרת המושכר, למטרת ניהול והפעלה של בית אוכל ו/או בר, כהגדרת מונחים אלה בפריטים 4.2 א' ו-4.2 ב' ובפריט 4.8 לתוספת לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), תשע"ג-2013, ובתקנות רישוי עסקים (תנאי תברואה נאותים לבתי אוכל), תשמ"ג-1983, בשילוב עם פעילויות לטובת הציבור והקהילה (מינימום של שמונה פעילויות מדי חודש (או יותר) בהתאם להצעת המשתתף במכרז), בשיתוף העירייה בכלל, ומינהל קהילה בעירייה בפרט, הכל בהתאם להוראות המכרז ובכפוף להן.
3. יצוין כי מדובר במכרז דו שלבי בו נקבע במסמכי המכרז כי התחרות הינה על בסיס 30% איכות ו-70% מחיר, כאשר זהות הזוכה במכרז תיקבע לפי ממוצע משוקלל של ניקוד האיכות שיינתן לו ולהצעתו, בדגש על הפעילויות הקהילתיות שהוא יציע לקיים במושכר לטובת הציבור והתאמת בית האוכל והבר לקהל הרלוונטי (כמפורט בטבלת האיכות שבסעיף 9.3 לפרק ב' למכרז) ושל ניקוד המחיר שיינתן להצעתו בהתאם לגובה דמי השכירות הבסיסיים שיוצעו על ידו.
4. המכרז פורסם ביום 15.1.2026; המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 26.2.2026 ונדחה ליום 5.3.2026 ובאופן סופי ליום 14.4.2026 (להלן: **"המועד הקובע"**).
5. ביום 15.4.2026 נפתחה תיבת ההצעות בראשות חבר ועדת המכרזים מר שלמה פרץ, והתקבלו 13 הצעות למכרז.
6. מאחר שמדובר במכרז המורכב מ-30% איכות ו-70% מחיר, ובהתאם להוראות המכרז לפיהן יש להגיש את ההצעה הכספית במעטפה נפרדת מיתר מסמכי המכרז (לרבות: סעיף 4.2 לפרק א' למסמכי המכרז וסעיף 3.1.2 לפרק ב' למסמכי המכרז), מעטפות ההצעה הכספית ואומדן אגף נכסי העירייה הוחזרו לתיבת המכרזים במעמד פתיחת תיבת ההצעות.
7. בימים אלה האגף מצוי בשלבי סיום של הליך בדיקת איכות ההצעות, שבסיומו יובאו לאישור הוועדה עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף וניקוד האיכות וכן תתבקש הוועדה לאשר את פתיחת ההצעות הכספיות.
8. לאחר פתיחת מעטפות הצעות משתתפי המכרז ובמהלך בדיקת ההצעות התחוויר, כי שלושה משתתפים הגישו את הצעותיהם שלא בהתאם לתנאי המכרז (כפי שיפורט להלן), וכפועל יוצא מכך, למרבה הצער, הגורם מטעם אגף נכסי העירייה, המנהל את המכרז, והנמנה על הצוות המקצועי המיועד לבדיקת איכות ההצעות – נחשף להצעות המחיר של שלושת המשתתפים הללו, לפני בדיקת האיכות של הצעות משתתפי המכרז:

משתתף מס' 1 - א.ד. נוקס בע"מ, דוד חדד ורביב וולקוביצקי: הגיש את הצעתו הכספית (נספח מס' 5 למכרז), בתוך מעטפת מסמכי ההצעה ולא במעטפה נפרדת כנדרש בהוראות המכרז.

משתתף מס' 10 - קפה מקווה 2020 בע"מ: בדומה למשתתף מס' 1 - הגיש את הצעתו הכספית (נספח מס' 5 למכרז) בתוך מעטפת מסמכי ההצעה ולא במעטפה נפרדת כנדרש בהוראות המכרז.

משתתף מס' 3 - אר. טו. אם קורפוריישן בע"מ: הגיש, אמנם, את ההצעה הכספית במעטפה נפרדת, אולם במסגרת בדיקת מסמכי ההצעה על ידי הגורם המקצועי באגף נכסי העירייה, נמצא כי המשתתף רשם את סכום הצעתו בסעיף 9.1 לחוזה השכירות, על תנאי סעיפיו (סעיף דמי השכירות).

חוות דעת השירות המשפטי:

9. כאמור, מדובר במכרז דו-שלבי, אשר במסגרתו נדרשו המשתתפים במכרז להגיש את הצעת המחיר

במעטפה סגורה נפרדת.

10. הסיבות לכך, כאשר עסקינן במכרז הכולל רכיב איכות, הינן ברורות - שמירה על העקרונות הבסיסיים של דיני המכרזים - כגון שוויון, הגינות וטוהר מידות, באמצעות בדיקה מקצועית ואובייקטיבית של ההצעות - עמידתן בתנאי הסף של המכרז ואיכותן, באופן שאינו מושפע ממחירי ההצעות.

11. כאמור, במקרה דנן הוגשו שתי הצעות (הצעותיהם של המשתתפים 1 ו-10) בניגוד להוראות המכרז, כך שמסמכי ההצעה כוללים גם הצעת מחיר כחלק ממסמכי ההצעה והמכרז. כן הוגשה הצעתו של משתתף 3, באופן שבנוסף להגשת ההצעה הכספית במעטפה נפרדת, הצעתו הכספית נרשמה על גבי סעיף 9.1 של חוזה השכירות שצורף למסמכי ההצעה, כך שהפגם בהצעתו של משתתף זה התגלה רק לאחר מכן, במהלך בדיקת ההצעות.

12. במסמכי המכרז נקבע במפורש, כי יש להגיש את הצעת המחיר (נספח מס' 5 למכרז) במעטפה נפרדת, וצוין כי הצעה שתוגש באופן שונה מהאמור עלולה לגרום לפסילת ההצעה. כך, סעיפים: 4.2 לפרק א' למסמכי המכרז, וכן סעיפים 3.1.2 ו-12.16 לפרק ב' למסמכי המכרז קובעים כדלקמן (הנוסח זהה בכל הסעיפים הנ"ל):

"הצעתו הכספית של המשתתף במכרז תוגש על גבי טופס ההצעה המצורף כנספח 5 לחוברת המכרז, כשהיא סגורה בתוך מעטפה נפרדת, עליה יצוין בבירור שהיא כוללת את ההצעה הכספית מעטפת ההצעה הכספית, כשהיא סגורה כאמור, תוכנס לתוך מעטפת ההצעה.

הגשת נספח מס' 5 - ההצעה הכספית של המשתתף במכרז - שלא בתוך מעטפה סגורה נפרדת בתוך המעטפה הכוללת את כל יתר מסמכי המכרז – עלולה להביא לפסילת ההצעה.

(ההדגשה במקור)

13. כך גם בנספח מס' 5 למסמכי המכרז (טופס הצעת המחיר) נכתב במפורש ובמודגש כדלהלן:

..."

- יודגש כי נספח 5 זה יוגש כשהוא סגור בתוך מעטפה נפרדת, עליה יצוין בבירור שהיא כוללת את הצעתו הכספית של המשתתף במכרז.

- את המעטפה הנפרדת יש להגיש, כשהיא סגורה, בתוך המעטפה הכוללת את כל יתר מסמכי המכרז."

(ההדגשות במקור)

14. העירייה אף חזרה והדגישה עניין זה במסגרת כנס המשתתפים והסיוור במושכר, שהתקיים ביום 20.1.2026, וכן חזרה על כך במסגרת תשובתה לשאלה 1 בקובץ הבהרות מס' 3 מיום 24.3.2026.

15. עיון בפסיקה רלוונטית מעלה כי במרבית המקרים בהם התקיימו נסיבות דומות לענייננו - בהן במסגרת של מכרז דו-שלבי, הוגשה הצעת המחיר שלא בנפרד מיתר מסמכי ההצעה ובהן נחשפו המנקדים להצעות המחיר בשלב הבדיקה הראשוני - נפסלו ההצעות. בעניין זה אין הבדל מהותי בין הגשת הצעת המחיר כחלק ממסמכי המכרז או ברישום של הצעת המחיר על גבי מסמכי המכרז, שכן התוצאה היא אחת - חשיפת הגורמים המנקדים לתוכן טופס הצעת המחיר. לפיכך נתייחס בחוות דעת זו לכלל הפגמים כאל פגם אחד שהוא חשיפת ההצעה הכספית לפני בחינת תנאי הסף וקביעת ניקוד רכיב האיכות.

16. כאמור, במקרים רבים בהם התברר כי הצעת המחיר הוגשה שלא בנפרד מיתר מסמכי ההצעה, בניגוד להוראות המכרזים הרלוונטיים ו/או כאשר נפגם ההליך הדו-שלבי שנקבע במסמכי המכרז ו/או **כאשר הגורמים המנקדים ו/או חברי ועדת המכרזים נחשפו להצעות המחיר בטרם נקבעו ציוני האיכות של ההצעות, נקבע כי דין הצעות אלה להיפסל**. לשם הדוגמה בלבד, ראו פסקאות 17-22 לפסק דינו של כבוד השופט רמי אמיר בעת"מ (מרכז) 43936-07-23 א. בוטון עבודות עפר כבישים ופיתוח בע"מ נ' מדינת ישראל - משרד הביטחון (נבו, 27.7.2023):

"התכלית של מכרז דו-שלבי כזה היא למנוע הטיה של ועדת המכרזים, ולא לתמרץ אותה להכשיר הצעה שאינה עוברת את תנאי הסף רק משום שהיא כדאית לבעלת המכרז מבחינה כלכלית. בשיטה כזו, ועדת המכרזים בוחנת האם ההצעות עברו את תנאי הסף כשהיא מאחורי 'מסך הבערות' מבחינת המשמעות הכספית שלהן. דבר זה מחזק את עקרון השוויון ושומר גם על טוהר ההליך... פגם כזה, בדרך של הגשת ההצעה הכלכלית באופן גלוי בתוך המעטפה שבה היא לא אמורה להיות - **פגם כזה הוא פגם מהותי ולא טכני...** הטעם לדבר הוא, שפגם זה עשוי להעניק יתרון כלכלי או תחרותי לאחד המשתתפים ופוגע בעקרון השוויון, ואף בטוהר ההליך מקום שהדבר נדרש על ידי בעל המכרז."

כן ראו פסקאות 35-30 לפסק דינה של כבוד השופטת צילה צפת בה"פ (ת"א) 44510-01-19 המתועשת בע"מ נ' אחוזות החוף בע"מ ואח' (נבו 5.3.2019).

17. יצוין כי ישנה גם פסיקה חריגה בה בנסיבות מסוימות לא נפסלו הצעות במצב בו הגורמים המנקדים את ההצעות נחשפו להצעה הכספית, והוחלט להעביר את בדיקת ההצעה לגורמים מנקדים אחרים שלא נחשפו להצעה הכספית (ראו פסקאות 36-31 לפסק דינו של כבוד השופט אורן שוורץ בעת"מ 60823-11-16 פרח השקד בע"מ נ' עיריית ראשון לציון ואח'¹ (להלן: "עניין פרח השקד"), וכן פסקאות 31-29 לפסק דינו של כבוד השופט ארנון דראל בעתמ (י-ם) 33542-02-18 מעוף שרותי אוטוסורסינג בע"מ נ' הרשות לפיתוח ירושלים (נבו 13.8.2018) (להלן: "עניין מעוף").

18. יחד עם זאת בענייננו הנסיבות שונות מעניין פרח השקד, ויוסבר. ראשית, בניגוד לעניין פרח השקד, בענייננו נחשפו 3 הצעות מחיר ולא רק הצעה אחת כך שניתן להבין בשלב זה טווח לכאורי של מחירי הצעות ואטרקטיביות של אותן הצעות (בניגוד לנסיבות בשלב לבן שם נחשפה רק הצעה אחת מתוך 4 ולא ניתן היה להבין ממנה מה טווח ההצעות הכספיות האחרות). שנית, בעניין פרח השקד נקבע במסמכי המכרז מחיר

¹ יצוין כי על פסה"ד בעת"מ זה הוגשו 2 ערעורים, אולם אלו בסופו של דבר נמחקו בהסכמת הצדדים.

מינימום שהיווה אינדיקציה לטווח ההצעות שיוגשו, מה שאינו רלוונטי בענייננו שעה שלא נקבע במסמכי המכרז מחיר מינימום. שלישית, הגורמים המנקדים בעניין פרח השקד וכן בעניין מעוף לא בדקו את ההצעה של המשתתף שהצעתו הכספית נחשפה. בענייננו, על הגורמים שנחשפו להצעות הכספיות נמנית מנהלת יחידת השיווק והמכרזים באגף נכסי העירייה, שאחראית על ניהול המכרז מראשיתו, והשתתפה בגיבוש תנאיו, לרבות אמות המידה לניקוד האיכות, וכן תהא אחראית על תפעול החוזה וההתנהלות מול הזוכה במכרז לאורך כל תקופת ההתקשרות, וזאת בדומה לתפקידה ביחס למכרזי שיווק נוספים של אגף נכסי העירייה. יצוין כי הגורם המקצועי הנוסף באגף שסייע בליווי וגיבוש המכרז, מנהל העסקה – נחשף אף הוא להצעות הכספיות במעמד פתיחת ההצעות.

19. במצב דברים זה, אין אפשרות להעביר את בחינת ההצעות וניקודן לגורמים מקצועיים באגף שאינם כוללים את הגורמים שנחשפו להצעות הכספיות, והאינטרס הציבורי והמקצועי הוא כי ההצעות תנוקדנה על ידי גורם מקצועי בעל ניסיון, המכיר היטב את אופי הנכס, סביבתו, הפעילות בו ואת הצרכים העירוניים ביחס אליו. הדברים נכונים קל וחומר לאור ייחודיות ואסטרטגיות המכרז, בעטיין הוחלט על עריכת מכרז המשולב איכות, להבדיל מרוב מכרזי השכירות העירוניים, המבוססים על רכיב מחיר בלבד, וזאת בהתחשב באופי הנכס מושא המכרז, והחשיבות בהמשך קיום פעילויות קהילתיות ברמה גבוהה ומספקת לסטנדרט העירוני הרצוי, דבר שמחייב כי הגורמים המקצועיים בעלי הניסיון המתאים באגף נכסי העירייה – הם שימנו על הצוות המנקד את ההצעות. בענייננו מכיוון שאותם גורמים כבר נחשפו להצעות המחיר – לא ניתן לתקן את הפגם של אותם מציעים באמצעות העברה לגורמים מנקדים חלופיים.

20. לפיכך, מאחר שבנסיבות העניין – הגורם המקצועי באגף נכסי העירייה הרלוונטי לניקוד ההצעות נחשף להצעות הכספיות, ואין אפשרות מעשית להחליפו בהתאם לאופי וחשיבות המכרז הקונקרטי, הרי שההליך זוהם ביחס לאותם 3 משתתפים באופן שאינו בר תיקון ונפגע השוויון בין משתתפי המכרז.

יצוין, כי ועדת מכרזים זו (בהרכבים שונים) קבעה בשורה של מקרים בהם הוגשו הצעות כספיות במכרז דו שלבי יחד עם יתר מסמכי המכרז, גם במקרים בהם נחשפו הגורמים המנקדים להצעות המחיר וגם במקרים בהם לא נחשפו הגורמים המנקדים להצעות המחיר – כי יש לפסול את ההצעות, שכן המדובר בפגם מהותי היורד לשורשו של עניין.

בנסיבות העניין, כפי שמפורט בהרחבה לעיל, סבור השירות המשפטי כי המדובר בפגם מהותי שנפל בהצעות המשתתפים 1, 3 ו-10, אשר בגינו יש לפסול את ההצעות הנ"ל, כפי שנהגה ועדה זו גם בעבר.

סיכום:

21. בהתאם לאמור לעיל, מתבקשת הוועדה לפסול את הצעותיהם של: משתתף מס' 1 – א.ד. נוקס בע"מ, דוד חדד ורביב וולקוביצקי; משתתף מס' 3 – אר. טו. אם קורפוריישן בע"מ; ומשתתף מס' 10 – קפה מקווה 2020 בע"מ, עקב הפגם המהותי שנפל בהצעות אלה.

22. עם סיום הליך האיכות – האגף יעלה בהקדם פנייה לאישור הוועדה בנוגע לשאר הצעות המשתתפים במכרז.

דיון

מר בן דוד מציג את הפנייה ומציין, כי העירייה פרסמה את המכרז שבנדון, הכולל רכיב איכות (30%) ורכיב מחיר (70%), כאשר בהתאם לתנאי המכרז, המשתתפים במכרז נדרשו להגיש את הצעת המחיר במעטפה נפרדת, וכי במעמד פתיחת ההצעות הפומבית, בו השתתפו פיזית נציגי מחלקת מכרזים והתקשרויות וכן 3 מנציגי היחידה המקצועית באגף נכסי העירייה נמצא, כי מבין 13 הצעות שהתקבלו, שני משתתפים לא הגישו את הצעת המחיר במעטפה נפרדת, ובמסגרת הליך בדיקת ההצעות על ידי היחידה המקצועית באגף נמצא, כי משתתף נוסף אמנם הגיש מעטפה נפרדת של הצעת המחיר, אך ציין את סכום הצעתו גם בגוף החוזה. מר בן דוד מציין, כי בהתאם לחוות הדעת המשפטית המפורטת בגוף הפניה, ולאור חשיפת גורמי הבדיקה של ההצעות והצוות המנקד להצעות המחיר של 3 המשתתפים הנ"ל, הוועדה מתבקשת לפסול את הצעתם של 3 המשתתפים כאמור.

לשאלתו של חבר הוועדה מר פרץ משיב מר בן דוד, כי הגשת ההצעה הכספית שלא בהתאם לתנאי המכרז הינה בניגוד לתנאי המכרז, וזאת על אף שהמכרז כלל הוראות מפורשות בנושא, ועל אף הבהרות שניתנו בנושא במסגרת כנס המשתתפים, וכי מתוך 13 הצעות שהוגשו למכרז שלוש הוגשו שלא בהתאם לדרישות המכרז ביחס לאופן הגשת ההצעה הכספית.

ד"ר דישטניק מציין, כי חברי הוועדה מקפידים לאזן בין עקרון התחרותיות והיעילות הכלכלית לבין שמירה על טוהר ההליך והשוויון, וכי ככלל יש חשיבות לאפשר תחרות רחבה ככל האפשר, אולם במקביל לא ניתן לאפשר פגיעה בהליך המכרזי ובתנאיו, במיוחד כאשר מדובר במכרז דו-שלבי של איכות ומחיר, ולאור החשש שחשיפת הצעות המחיר עלולה להשפיע על ניקוד האיכות. לפיכך, ד"ר דישטניק מבקש לוודא האם מבחינה משפטית פסילת ההצעות הינה נדרשת.

עו"ד שמואלי מעודי מציינת, כי מסמכי המכרז היו ברורים באשר לחובת הגשת הצעת המחיר במעטפה נפרדת, והאמור צוין במספר מקומות במסמכי המכרז. עוד מציינת עו"ד שמואלי מעודי, כי מטרת ההפרדה בין שלב האיכות לשלב המחיר במכרז היא למנוע השפעה על ניקוד האיכות. לדבריה, ישנם חריגים בפסיקה, שלא יביאו לפסילת הצעה שהמחיר המוצע בה נחשף לפני סיום ניקוד שלב האיכות, אולם חריגים אלו חלים בעיקר כאשר הגורמים המנקדים לא נחשפו למחיר, תנאי שאינו מתקיים במקרה זה, בו הגורמים המנקדים נחשפו להצעות המחיר של 3 המשתתפים. עוד מציינת עו"ד מעודי, כי אתמול, 31.05.2026 בשעות הערב, התקבל מכתב מאחד מ-3 המשתתפים שהגיש את הצעתו שלא בהתאם לדרישות מסמכי המכרז ובו ציין כי מדובר בפגם טכני ולא מהותי, והמכתב צורף לסדר היום של הוועדה. עו"ד שמואלי מעודי מציינת, כי השירות המשפטי בחן את הטענות שעלו במכתב, אולם אין בהן כדי להכשיר את הפגם שנפל בהצעת המשתתף, וכי הפסיקה שנזכרה במכתב אינה מסייעת לביסוס עמדת המשתתף, וחלקה גם נזכר בחוות הדעת המשפטית שבפניה. עוד מציינת עו"ד מעודי, כי בהתאם לפסיקה, לרבות זו שנזכרה במכתב ואבחונה, בנסיבות העניין לא מתקיימים לטעמה המקרים החריגים שנקבעו בפסיקה, לצורך הכשרת הצעה כספית שהוגשה שלא בהתאם לתנאי מכרז איכות-מחיר.

לשאלתו של ד"ר דישטניק משיבה עו"ד שמואלי מעודי, כי בנסיבות העניין, לאור הפסיקה, הגשת ההצעות הכספיות של 3 המשתתפים שלא בהתאם לתנאי המכרז, הינה פגם מהותי, מאחר שגורמי המקצוע המנקדים, המנהלים את ההתקשרות מכח המכרז לאורך חייו, נחשפו להצעות המחיר, וכי במקרים חריגים, כאשר החשיפה לא הייתה לגורם מנקד, ניתן היה לשקול שלא לפסול את ההצעות, אולם במקרה זה הייתה חשיפה לגורמים המקצועיים ולכן אין

אפשרות כאמור.

לשאלתו של מר פרץ משיבה עו"ד שמואלי מעודי, כי חשיפה למחיר עלולה להשפיע, אף שלא במודע, על שיקול דעת המנקד במסגרת בחינת האיכות, דבר הפוגע בעקרון השוויון וטוהר המידות ומזהם את ההליך המכרזי.

לשאלתו של ד"ר דישטניק משיבה עו"ד שמואלי מעודי, כי מאחר שמדובר בגורמים המנקדים שנחשפו בפועל להצעות המחיר, לא ניתן לאפשר את הכשרת ההצעות, בהתאם לפסיקה בנושא.

לשאלתו של ד"ר דישטניק כיצד ניתן לצמצם מקרים דומים בעתיד משיב מר בן דוד, כי ניתן לשקול מנגנונים כגון הימנעות נציגי היחידה המקצועית מנוכחות פיזית במעמד פתיחת המעטפות, לטובת מזעור חשיפה להצעות מחיר שהוגשו שלא בהתאם לדרישות המכרז במכרז דרשלבי של איכות ומחיר.

לשאלתה של גב' קמיל משיבה גב' פחטר, כי לצד אפשרות לשיפור נהלים ויצרת מנגנוני מנע להקטין חשיפה להצעת מחיר במקרים כפורט לעיל, האחריות לעמידה בתנאי המכרז מוטלת בראש ובראשונה על המשתתפים במכרז.

ד"ר דישטניק מציין, כי לאור חוות הדעת המשפטית ועקרון השוויון, הוועדה תאשר את הבקשה לפסול את שלוש ההצעות, ולצד זאת ממליץ לגורמים המקצועיים לגבש מנגנונים שיצמצמו חשיפת הצעות כספיות במכרזים עתידיים מסוג איכות-מחיר.

החלטה

ממליצים לפסול את הצעותיהם של המשתתפים הבאים במכרז, עקב הפגם המהותי שנפל, כאמור, בהצעותיהם:

- משתתף מס' 1 – א.ד. נוקס בע"מ, דוד חדד ורביב וולקוביצקי.
- משתתף מס' 3 – אר. טו. אם קורפוריישן בע"מ.
- משתתף מס' 10 – קפה מקווה 2020 בע"מ.

וכמפורט לעיל.

10.6.2026

אלעד מגער

מנהל תחום מכרזים והתקשרויות

מאת: משה בן דוד - מנהל מח מכרזים והתקשרויות
בשלה: יום חמישי 11 יוני 2026 14:31
אל: אלעד מגער - מנהל תחום מכרזים והתקשרויות
בושא: Re: 01.06.2026 מס' 47 ליום

ה"י אלעד,
מאשר
חודת
משה

משה בן דוד
מנהל מח' מכרזים והתקשרויות

עו"ד נטלי שמואלי מעודי

ס. בכירה ליועמ"ש נמנהלת תחום מסחרי

10.6.26

11.6.2026

ד"ר דייבי דושטניק

יו"ר ועדת מכרזים

רון חולדאי

ראש העירייה

15.6.2026

תאריך